

КОММЕНТАРИИ К ДОКЛАДУ ВОЗ ПО ЭЛЕКТРОННЫМ СИСТЕМАМ ДОСТАВКИ НИКОТИНА И ЭЛЕКТРОННЫМ СИСТЕМАМ ДОСТАВКИ ПРОДУКТОВ, НЕ ЯВЛЯЮЩИХСЯ НИКОТИНОМ

Джон Бриттон

Британский центр исследований табачных изделий и алкоголя, Ноттингемский университет

Илзе Богдановика

Британский центр исследований табачных изделий и алкоголя, Ноттингемский университет

Энн Макнейл

Британский центр исследований табачных изделий и алкоголя, Королевский колледж Лондона

Линда Болд

Британский центр исследований табачных изделий и алкоголя, университет Стирлинга



С документом можно ознакомиться на сайте: <http://ukctas.net/news/commentary-on-WHO-report-on-ENDS&ENND.html>

ДЕКЛАРАЦИЯ ИНТЕРЕСОВ АВТОРОВ

Джон Бриттон работает в Ноттингемском университете профессором эпидемиологии. Он занимает неоплачиваемые должности Председателя группы консультантов по табачным изделиям Королевского медицинского колледжа и члена Совета попечителей общественной организации “Action on Smoking and Health”. Конфликты интересов отсутствуют.

Илзе Богдановика - научный сотрудник Центра повышения квалификации Британской ассоциации исследований рака в Ноттингемском университете, конфликтов интересов не имеет.

Энн Макнейл - профессор в сфере изучения табачной зависимости в Королевском колледже Лондона. Входит в состав попечителей Общества исследования зависимостей и здорового будущего. Конфликты интересов отсутствуют.

Линда Болд - профессор политики здравоохранения в Университете Стерлинга и по совместительству работает в Британской ассоциации исследований рака в качестве председателя Программы поведенческих исследований для предотвращения рака Британской ассоциации исследований рака / Британской объединённой ассоциации частного медицинского страхования. Конфликты интересов отсутствуют.

БЛАГОДАРНОСТЬ

Авторы выражают благодарность Клайву Бейтсу, Жану-Франсуа Эттеру, Константиносу Фарсалиносу, Петеру Хайеку, Риккардо Полосе и Дэвиду Суинору за проверку и комментарии к черновику данного доклада; и Крису Хиллу (Британский центр исследований табачных изделий и алкоголя) за помощь в форматировании и сетевой публикации.

СООТВЕТСТВИЕ РКБТ

Данный доклад подготовлен в полном соответствии со статьей 5.3 Рамочной конвенции по борьбе против табака (РКБТ).

КРАТКАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Всемирная организация здравоохранения заказала проведение научной оценки и выпуск доклада по вариантам политики в отношении электронных сигарет (в докладе они упоминаются как электронные системы доставки никотина (ЭСДН) и электронные системы доставки продуктов, не являющихся никотином (ЭСДПН)¹) для седьмой Конференции сторон Рамочной конвенции по борьбе против табака (КС-7 РКБТ). В настоящем документе приводится критика проведенной оценки. Основные претензии к докладу ВОЗ следующие:

- **Представление ЭСДН как угрозы, а не как возможности.** В целом, в докладе ВОЗ ЭСДН позиционируется некорректно, не как *альтернатива* курению. Вместо этого внимание слишком сосредоточено на рисках использования ЭСДН, отсутствует адекватное представление о значительном снижении риска для здоровья при переходе курильщиков на ЭСДН. В самой РКБТ в качестве ключевой стратегии борьбы с табакокурением признается концепция «снижения вреда». Но, за редкими исключениями, доклад ВОЗ рассматривает ЭСДН как угрозу, тогда как фактически это большая возможность для общественного здравоохранения.
- **Отсутствие количественного определения риска.** В работе ВОЗ риски ЭСДН оцениваются неправильно. В части токсикологии обсуждение ведется наивно, излишнее внимание уделяется незначительным рискам, возникающим при крайне низких уровнях воздействия. По принципам токсикологии сам факт наличия потенциально вредных веществ не обязательно приводит к возникновению существенного риска, так как свою роль играет уровень воздействия. Как говорится, «Всё — яд, всё — лекарство; то и другое определяет доза».
- **Неадекватные сравнения с табакокурением.** В работе ВОЗ систематически не производится сравнение с воздействием вдыхания табачного дыма, не используются другие применимые объекты сравнения, например, допустимые пределы воздействия на рабочем месте. Но данные, собранные по всему миру, показывают, что почти все пользователи ЭСДН являются действующими, бывшими или потенциальными курильщиками. Поэтому для целей здравоохранения разумнее проводить сравнение с курением.
- **Неправильное представление рисков вдыхания аэрозоля ЭСДН для окружающих.** В разделе пассивного воздействия аэрозоля ЭСДН не приведено доказательств, что подобное воздействие представляет существенный риск для окружающих. Утверждение, что ЭСДН имеет «*потенциал вызвать отрицательное воздействие на здоровье*» окружающих, неверно интерпретирует научные выводы указанного источника данных, если только не понимать «возможность» как абсолютно *любое*, даже малейшее, воздействие. Повторяем, суть заключается не в наличии определенных химических веществ, а в величине воздействия.
- **Игнорируются свидетельства того, как ЭСДН помогает бросить курить.** В работе ВОЗ некорректно оценивается роль ЭСДН в отказе от курения, и без критической оценки повторяются некоторые методологические ошибки, допущенные в других источниках. С учетом всех свидетельств (контролируемые испытания, наблюдения, динамика статистики курения и использования ЭСДН, опыт использования средств никотинзаместительной терапии и множество сообщений об опыте потребителей) можно с уверенностью утверждать, что ЭСДН помогает многим курильщикам бросить курить и не имеет негативных последствий, таких как ренормализация курения, снижение темпов отказа от курения или эффект вовлечения в курение.
- **Маркетинг ЭСДН можно использовать для пропаганды отказа от курения.** Большинство маркетинговых материалов продвигают ЭСДН как менее вредную альтернативу курению. Приведенные ВОЗ свидетельства интерпретированы неверно и не доказывают систематического характера злоупотреблений со стороны продавцов ЭСДН. Но в работе ВОЗ проигнорирован самый важный момент: маркетинг ЭСДН предлагает *альтернативу курению* и тем самым может способствовать положительным изменениям в поведении курильщиков. Также ЭСДН может затронуть людей, которых не достигают обычные активности по отказу от курения.
- **Ароматизаторы играют важную роль в привлекательности ЭСДН как альтернативы курению.** В разделе свойств продукта авторы пытались показать ароматизаторы как фактор, привлекающий подростков. На самом деле ароматизаторы являются неотъемлемой частью привлекательности ЭСДН как альтернативы курения для взрослых. Цитаты подобраны

¹ в докладе ВОЗ фигурируют ЭСДН и ЭСДПН, т.е., признается, что не все электронные сигареты содержат никотин. Это правильно, но для простоты восприятия нашего *ответа* на доклад ВОЗ мы используем общее сокращение ЭСДН, если нет необходимости разделить эти две категории продукции, в случае чего мы выражаем различие в явном виде.

избирательно, результаты некорректно интерпретируются и не подтверждают данный тезис. Некоторые цитаты являются просто мнениями или измышлениями, а важные исследования не рассматриваются, хотя они не подтверждают, что интерес к ароматизаторам ЭСДН среди подростков приводит к регулярному использованию ЭСДН в этой возрастной группе.

- **Неверное описание рынка ЭСДН и роли транснациональных табачных корпораций.** В докладе ВОЗ неверно описывается рынок ЭСДН, делаются вводящие в заблуждение и ничем не подкрепленные утверждения о роли транснациональных табачных корпораций на этом рынке, отсутствует понимание принципов действия конкурентного рынка. В докладе ВОЗ не признается угроза таких революционных технологий, как ЭСДН, на рентабельность традиционного сигаретного бизнеса. По иронии, цитируемые в докладе публикации показывают именно то, как законодательные меры, в том числе одобренные самой ВОЗ, фактически поддерживают производителей табачных изделий. ВОЗ должна осознать, что ее методические предложения могут дать табачной отрасли двойное преимущество: (1) замедлить подрыв рынка сигарет технологией ЭСДН; (2) придать рынку ЭСДН форму, удобную как бизнес-модель для производителей табачных изделий.
- **Необоснованная поддержка запрета ЭСДН.** В обсуждении вариантов политики вступительный параграф каждой группы политик неявно подразумевает запрет ЭСДН. К такому выводу подводят формулировки «Стороны, не запретившие импорт, продажу и распространение ЭСДН, могут рассмотреть следующие варианты». Запрет - лишь один вариант законодательных действий, и его следует обсуждать на основе его собственных качеств, а не принимать по умолчанию. Преимущества запрета исчезающе малы, если учесть повсеместную распространенность сигарет во всех государствах. ВОЗ не должна вводить запрет ни в явном, ни в подразумеваемом виде. Неэтично лишать курильщиков куда менее вредной альтернативы сигаретам, и научного подтверждения эффективности запрета ЭСДН для здравоохранения нет. Формулировка ВОЗ предполагает, что Стороны должны стремиться ввести запрет и не могут отменить его после введения. В действительности данная мера должна быть отменена.
- **Политические предложения без подтверждающего анализа.** Множество мер регулирования предлагаются без *какого-либо вообще* обоснования их эффективности или экономической целесообразности. Любая предложенная мера требует доказательного обоснования, оценки альтернативных вариантов, анализа эффектов уступки и распределения, а также оценки воздействия. Стратегии необходимо проверить на соразмерность и возможные незапланированные последствия. ВОЗ не применяет никаких инструментов разработки стратегий к своему набору предлагаемых мер.
- **Нет оценки непредусмотренных последствий.** Не признается вероятность непредусмотренных последствий мер, предложенных в докладе ВОЗ. Между тем, с высокой вероятностью некоторые из предложенных мер могут привести к *росту* курения. Королевский медицинский колледж дает в докладе 2016 г. «Никотин без дыма»² следующее объяснение:

«Осторожный подход к регулированию рынка электронных сигарет можно предложить для минимизации устранимых рисков, т.е., воздействия токсинов в паре электронной сигареты, возврата привычки к курению, эффекта вовлечения в курение или иных реальных или потенциальных рисков. Однако если в результате применения данного подхода снизится доступность, качество вкусовых ощущений, удобство для пользователя или фармакологический эффект электронных сигарет, или повысится их цена, либо подход будет препятствовать введению инноваций, развитию новых и усовершенствованию старых продуктов, то такая стратегия принесет вред тем, что будет способствовать сохранению курения навсегда. Достичь этого баланса очень трудно» (Раздел 12.10 стр. 187).

Почти все меры, перечисленные в докладе ВОЗ, могут быть использованы для защиты существующего рынка сигарет, пропаганды курения обычных сигарет вместо использования электронных, ведут к росту неинфекционных заболеваний. Высока вероятность того, что при широком внедрении предлагаемых ВОЗ мер «снижение вреда снизится», т.е., вред возрастет.

- **Транспарентность и качество.** Доклад ВОЗ предоставлен без четырех базовых документов, на которых он предположительно основан. Данные документы все проходят независимое научное рецензирование. Подобное нарушение научных стандартов не дает надежных оснований для выработки методических указаний.

²Консультативная группа по табакокурению Королевского медицинского колледжа: *Никотин без дыма: снижение вреда от табака*. RCP 2016. <https://www.rcplondon.ac.uk/file/3563/download?token=uV0ROTzw>